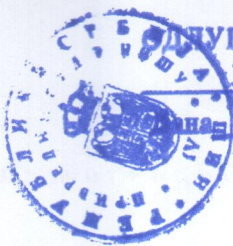




Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ
Ул. војводе Путника 26
Посл. бр. 2Ст-526/12
Дана 17. 7. 2025. године



ОДЛУКА ЈЕ ПРАВНОСНАЖНА
Привредни суд у Нишу
09. 10. 2025 200 год
Упр. судске писарнице

29 Н. Јововић

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ, стечајни судија Нинослав Воларевић, у поступку стечаја над стечајном масом „Dužnik stečajne mase: Privredno društvo za proizvodnju i promet EI AKUSTIKA d.o.o. Beograd-Obrenovac“, матични број 27000665, чији је заступник по закону стечајни управник Милан Јовановић из Ниша, Ул. Страхињића Бана бб, ПЦ Амбасадор, 1. спрат, локал бр. 57, поступајући по предлогу за закључење стечајног поступка над стечајном масом, донео је дана 17. 7. 2025. године, следеће

РЕШЕЊЕ

I. Усваја се завршни рачун и завршни извештај стечајног управника о току стечајног поступка над стечајном масом „Dužnik stečajne mase: Privredno društvo za proizvodnju i promet EI AKUSTIKA d.o.o. Beograd-Obrenovac“, матични број 27000665, од 11. 6. 2025. године.

II. Одређује се коначна награда за рад стечајног управника Љубомира Костића у износу од 610.248,11 динара и коначна висина накнаде трошкова наведеног стечајног управника у укупном износу од 33.401,00 динар.

III. Закључује се стечајни поступак над „Dužnik stečajne mase: Privredno društvo za proizvodnju i promet EI AKUSTIKA d.o.o. Beograd-Obrenovac“, матични број 27000665.

IV. Налаже се Агенцији за привредне регистре да, по правноснажности овог решења, изврши брисање „Dužnik stečajne mase: Privredno društvo za proizvodnju i promet EI AKUSTIKA d.o.o. Beograd-Obrenovac“, матични број 27000665, из Регистра стечајних маса АПР-а, без одлагања.

V. Решење о закључењу стечајног поступка објавити у „Службеном гласнику РС“ и на

огласној и електронској табли Суда.

Образложење

Решењем Привредног суда у Нишу 1Ст-91/10 од 25. 6. 2012. године обустављен је стечајни поступак у односу на стечајног дужника ЕИ АКУСТИКА АД Сврљиг, матични број 07217773 и настављен према стечајној маси ЕИ АКУСТИКА АД Сврљиг.

Дана 11. 6. 2025. године заступник стечајне масе, стечајни управник Милан Јовановић доставио је завршни извештај и завршни рачун за стечајну масу с предлогом да се завршни извештај и завршни рачун усвоје, одреди коначна награда за рад стечајног управника Љубомира Костића из Ниша у износу од 610.248,11 динара, као једном од стечајних управника који је поступао у предметном стечајном поступку, да се одреди коначна накнада трошкова стечајног управника Љубомира Костића у укупном износу од 33.401,00 динар и на крају, закључи стечајни поступак над стечајном масом, а решење о закључењу стечајног поступка да се објави на огласној и електронској огласној табли Суда, Сл. гласнику РС и другим одговарајућим јавним регистрима ради брисања стечајног дужника.

У завршном извештају стечајни управник наводи да је стечајни поступак над стечајним дужником отворен Решењем Привредног суда у Нишу Ст-91/10 од 1. 7. 2010. године. Решењем Привредног суда у Нишу Ст-91/10 од 4. 10. 2010. године одлучено је да се стечајни поступак наставља у правцу банкрутства, односно Закључком Привредног суда у Нишу Ст-91/10 од 4. 10. 2010. године да се започне са уновчавањем целокупне имовине стечајног дужника. Решењем Привредног суда у Нишу Ст-91/10 од 25. 6. 2012. године, које је правноснажно од 24. 7. 2012. године обустављен је стечајни поступак над стечајним дужником и настављен према стечајној маси.

У току стечајног поступка над стечајним дужником, одлучено је да се стечајни дужник прода као правно лице, што је и учињено, након чега је спроведена главна деоба с процентом намирења стечајних поверилаца првог исплатног реда од 4,99% од утврђеног потраживања. Нема више ниједан активни судски поступак. Од неуновчене имовине која чини стечајну масу остало је потраживање према TIBRO DOO BEOGRAD – STARI GRAD, матични број 20140984, на основу Пресуде Привредног суда у Нишу 3П-995/16 од 3. 2. 2017. године. Наплата наведеног потраживања покушана је принудно, кроз извршни поступак, два пута и оба пута поступак је обустављен услед непостојања новчаних средстава извршног дужника као ни имовине из које се предметно потраживање може намирити.

Тренутно на рачуну стечајне масе има 0 динара, неизмирени трошкови стечајног поступка и обавезе стечајне масе износе 406.605,48 динара, при чему ће до закључења и након закључења стечајног поступка настати и друге обавезе које се односе на трошкове књиговодствених услуга, платног промета, трошкове оглашавања, административне таксе, тарифе АЛСУ и др.

У погледу коначне накнаде трошкове стечајног управника и коначне награде за рад стечајног управника, у завршном извештају се наводи да коначна награда за рад, за намирење стечајних поверилаца износи 610.248,11 динара и исплаћена је и то делом као прелиминарна награда, док је остатак од 579.650,52 динара исплаћен 20. 6. 2012. године. Милан Стругаревић, стечајни управник који је поступао у стечајном поступку над стечајном масом и Милан Јовановић, актуелни заступник стечајне масе, нису тражили награду за рад у овом поступку.

У погледу коначне накнаде трошкова стечајног управника у току поступка над стечајном масом, она износи 33.401,00 динар и односи се на трошкове које је имао Љубомир Костић, које су му такође исплаћене. Стечајни управник Милан Јовановић и бивши стечајни управник Милан Стругаревић нису тражили накнаду за трошкове које су имали.

Сходно свему наведеном, позивајући се на чл. 13. ст. 2. Закона о стечају, стечајни управник Милан Јовановић предлаже да се закључи стечајни поступак над стечајном масом.

Повериоци, које заступа пуномоћник адв. Гордана Ракочевић из Ниша и по заменичком пуномоћју адв. Петар Ракочевић из Сврљига, изјаснили су се да нису сагласни са завршним извештајем и завршним рачуном из разлога који су још истицали примедбама на нацрт за завршну деобу, поднеском од 5. 9. 2022. године.

Адвокат Петар Ракочевић наводи да у нацрту за завршну деобу и завршном рачуну нису укључени сви разлучни повериоци, који су евидентирани у листи вероватних потраживања са процентом удела бр. 89 од 27. 8. 2010. године. Наводи да у нацрту и завршном рачуну нису укључени ни излучни повериоци – већи број поверилаца има излучна права на непокретностима, а нису обухваћени ни завршним извештајем ни завршним рачуном. Наводи и да дужник поседује хартије од вредности и то ЕИ Акустика која има 67 акција код издаваоца Штедно кредитне организације Денаурус, а и то није наведено нити у нацрту нити у завршном рачуну и завршном извештају. Постоје и преминули повериоци, па набраја који су преминули, те је неопходно да се нацрт односи и на њихове наследнике, а не на њих. Према томе, предлаже да суд изврши проверу ко је све од повериоца преминуо и у односу на њих да прекине поступак, достави решење њиховим наследницима и позове наследника на наставак поступка.

На крају, указује на то да је TIBRO DOO BEOGRAD – STARI GRAD активно привредно друштво и да стечајна маса треба покренути извршни поступак ради наплате потраживања

према TIBRO DOO BEOGRAD – STARI GRAD и да ће повериоци, које заступа адв. Петар Ракочевић предујмити трошкове извршног поступка.

Решењем Привредног суда у Нишу 2Ст-526/12 од 25. 6. 2025. године, стечајни судија је приказао завршно рочиште у складу са чл. 145. ст. 1. Закона о стечају. Наведено решење објављено је истог дана на огласној и електронској огласној табли Привредног суда у Нишу и скинуто са огласне и електронске огласне табле Суда дана 17. 7. 2025. године. Оглас о заказивању завршног рочишта објављен је у Сл. гласнику РС, бр. 59 од 4. 7. 2025. године. Завршни извештај о току стечајног поступка над стечајном масом од 11. 6. 2025. године објављен је на огласној и електронској огласној табли Суда 25. 6. 2025. године и скинут са огласне и електронске огласне табле Суда дана 17. 7. 2025. године. На завршно рочиште позвани су и Љубомир Костић и Милан Стругаревић, бивши стечајни управници који су поступали у овом предмету.

На завршном рочишту, стечајни управник Милан Јовановић остао је при поднетом завршном извештају о току стечајног поступка над стечајном масом и завршним рачуном и навео да стечајну масу чини само потраживање према TIBRO DOO BEOGRAD – STARI GRAD за које је два пута покушано да се принудно наплати, али оба пута је извршни поступак обустављен из разлога што извршни дужник није имао имовине из које се може наплатити потраживање. У погледу трошкова које је имао као стечајни управник, током поступка није тражио њихову накнаду као ни стечајни управник Милан Стругаревић. Укупни трошкови стечајног управника који су представљени у завршном извештају, а који су уједно и наплаћени односе на трошкове стечајног управника Љубомира Костића док је поступао у овом предмету.

Љубомир Костић, бивши стечајни управник који је поступао у стечајном поступку када се стечајни поступак водио над стечајним дужником и у краћем периоду, након продаје стечајног дужника као правног лица, у поступку стечаја над стечајном масом, изјавио је на завршном рочишту да нема примедбе на завршни извештај и завршни рачун. Не може да се сети да ли је суд одлучио о његовом захтеву за коначан износ награде за рад у износу од 610.248,11 динара коју је тражио приликом подношења завршног рачуна и завршног извештаја након продаје стечајног дужника као правног лица, али претпоставља да би се жалио да је одбијен за награду.

Бивши заступник стечајне масе Милан Стругаревић изјавио је на завршном рочишту да је у време док је био заступник стечајне масе покушао да принудно наплати потраживање према TIBRO DOO BEOGRAD – STARI GRAD и да није успео, јер TIBRO DOO BEOGRAD – STARI GRAD није имао имовину из које се може наплатити. И тад су били испуњени услови да се закључи овај стечајни поступак. Међутим, како су стизале разне примедбе морало је да се на њих претходно одговори па је у међувремену отишао у пензију. Нема трошкова које захтева да

му се исплате у овом стечајном поступку, као бившем стечајном управнику.

Пуномоћник поверилаца, адв. Петар Ракочевић из Сврљига, на завршном рочишту остао је при својим наводима из поднеска од 25. 6. 2025. године, с тим што је навео да сматра да бивши стечајни управници, присутни Љубомир Костић и Милан Стругаревић, немају права да износе своје мишљење и да им се даје реч у овом поступку зато што су бивши стечајни управници и више нису заступници стечајне масе. Такође, наводи да су у међувремену стигли поднесци Службеног гласника, Уставног суда и Централног регистра депоа и клиринга хартија од вредности који нису достављени повериоцима па би молио да се доставе како би имали увид о чему је реч и могли да се изјасне.

Ради разјашњења свих навода из примедаба, стечајни судија је на завршном рочишту питао пуномоћника поверилаца на које излучне повериоце мисли да нису наведени у завршном извештају, на шта је пуномоћник поверилаца изјавио да не зна тачно имена, али је неке 2008. године у извршном поступку имовина дужника досуђена у својину неким лицима и да о томе није одлучено нити су било где ти људи приказани.

На питање стечајног судије о којим разлучним повериоцима, тачније њиховим правима није одлучено, а што наводи у тачки 1 поднеска од 25. 6. 2025. године, пуномоћник поверилаца на завршном рочишту је навео да су то лица која су наведена у листи вероватних потраживања са процентом удела 89 од 27. 8. 2010. године, која се налази у списима предмета.

С обзиром на то да већина наведених у тачки 1 није поднела пријаву потраживања те нему својство странке у поступку, а самим тим ни својство разлучног повериоца на питање стечајног судије да објасни свој навод, пуномоћник адвокат Петар Ракочевић је изјавио да разлучни повериоци не могу изгубити својство разлучног повериоца које им закон гарантује без обзира на то да ли су или нису поднели пријаву потраживања, а нарочито, јер су њихова потраживања позната органима стечајног поступка и о томе је састављен документ, односно листа вероватних потраживања са процентом удела бр. 89 од 27. 8. 2010. године.

Након што су саслушана присутна лица, прочитане исправе на завршном рочишту, разјашњено оно што је било стечајном судији спорно у погледу навода из поднеска поверилаца које заступа пуномоћник адвокат Петар Ракочевић од 25. 6. 2025. године, те на основу исправа у списима предмета, стечајни судија је донео одлуку као у изреци Решења из следећих разлога:

Најпре, у вези са изнетим наводима и предлогом пуномоћника поверилаца да се забрани учествовање у овом поступку Љубомиру Костићу и Милану Стругаревићу, стечајни судија је на самом записнику са завршног рочишта указао на то да се на завршном рочишту расправљају сва питања релевантна за стечајну масу, повериоце, права и обавезе стечајних органа, између осталих, и свих стечајних управника који су поступали у поступку, па самим тим и о правима и

обавезама бивших стечајних управника, како би им се омогућило да се изјасне о својим правима и обавезама, посебно праву на износ коначне награде за рад и накнаде трошкова који су имали у овом поступку. Из наведених разлога стечајни судија је одбио предлог пуномоћника поверилаца да се забрани учествовање у овом поступку Љубомиру Костићу и Милану Стругаревићу, јер би им се на тај начин ускратило право на правично суђење – поставља се питање како би онда могли да се изјасне о свом праву на награду или накнаду трошкова стечајног поступка, ако захтевају или постоји спор око основа и висине, ако би им се ускратило право да се на завршном рочишту о томе изјасне. Другим речима, не постоји ниједан судски поступак у коме се одлучује о нечијем праву, а да он о томе не сме да се изјасни. Из наведеног разлога, предлог пуномоћника поверилаца да им се забрани учествовање у овом поступку је одбијен, као неоснован.

У погледу пристиглих поднесака на које указује пуномоћник поверилаца, стечајни судија је на завршном рочишту указао на то да је стечајни поступак јаван, да сва заинтересована лица, а посебно повериоци, имају права на увид у списе предмета. То, међутим, не ствара обавезу за суд да сваки поднесак доставља повериоцима и другим учесницима у поступку, али увек, у складу са законом, могу извршити увид у списе предмета.

У погледу навода за поднесак Централног регистра депоа и клиринга хартије од вредности од 15. 7. 2025. године који је суд примио 16. 7. 2025. године, суд је навео да је допис управо достављен поводом примедба из поднеска пуномоћника поверилаца, а ради провере података да ли постоје акције или било које хартије од вредности које се спомињу у поднеску. Прочитан је пристигли извештај Централног регистра депоа и клиринга хартије од вредности од 15. 7. 2025. године на који присутни нису имали примедбе.

У вези с тим, према Извештају Централног регистра депо и клиринг хартија од вредности од 15. 7. 2025. године нити стечајни дужник који је продат као правно лице нити стечајна маса која је остала након продаје стечајног дужника као правног лица имају било коју хартију од вредности, па самим тим и акције, те су неосновани наводи пуномоћника поверилаца да постоје 67 акција штедно-кредитне организације Денаурус у стечајној маси.

Према завршном извештају, а и стању у списима предмета и јавно доступним документима, у стечајној маси остало је само новчано потраживање према TIBRO DOO BEOGRAD – STARI GRAD. Принудна наплата спорног потраживања покушана је у два наврата. Први пут, по предмету Привредног суда у Нишу Ии-242/20, предмет је уступљен јавном извршитељу Милану Трајковићу из Ниша који је пробао наплатити потраживање продајом покретних ствари извршног дужника, али попис је безуспешно спроведен, након чега је обуставио извршни поступак Решењем ИИ- 2793/20 од 12. 1. 2021. године. По изјављеној жалби да је требало користити даље средства извршења за намирење потраживања, Привредни

апелациони суд је Решењем 8Иж-78/21 од 24. 2. 2021. године укинуо првостепену одлуку и предмет вратио јавном извршитељу на даљи поступак. Након тога, јавни извршитељ поново доноси решење о обустави поступка, ИИ-2973/20 од 8. 7. 2021. године и укида све спроведене извршне радње, јер дужник нема било какве имовине која може бити предмет извршења. Други пут, принудна наплата је покушана 2024–2025, Привредни суд у Нишу је донео решење којим је одредио извршење (предмет Ии-487/2024), предмет је уступљен јавном извршитељу Миљану Трајковићу из Ниша који је решењем ИИ-3305/24 од 20. 3. 2025. године обуставио поступак услед непостојања средстава и имовине из које се предметно потраживање може намирити. Дакле, наплата предметног потраживања покушана је у два наврата и оба пута је извршни поступак обустављен услед непостојања новчаних средстава и било које друге имовине извршног дужника из које се потраживање може наплатити. Штавише, између два покушаја принудне наплате, заступник стечајне масе, стечајни управник Милан Стругаревић доставио је оглас за достављање понуда за откуп потраживања од дужника, који је објављен на огласној табли Привредног суда у Нишу од 5. 10. 2021. године до 12. 11. 2021. године, оглас је послат и Агенцији за лиценцирање стечајних управника и појединим потенцијалним заинтересованим лицима на имејл, али нико се није јавио по огласу.

Дакле, према стању у списима предмета, реч је о потраживању које се не може уновчити, јер се нема из чега наплатити, па се стога приступило закључењу стечајног поступка, сходном применом чл. 13. ст. 2. Закона о стечају. Предлог пуномоћника поверилаца да се поново покрене извршни поступак против TIBRO DOO BEOGRAD – STARI GRAD је одбијен из разлога целисходности, јер не постоји ниједна околност која указује на то да би се овог пута нашла нека имовина код извршног дужника чијом принудном продајом или пленидбом и преносом би се могао остварити новчани прилив у стечајну масу. Јавни извршитељ Миљан Трајковић је обуставио извршни поступак Решењем од 20. 3. 2025. године услед непостојања средстава и имовине из које би се предметно потраживање могло намирити, а с обзиром на то да је прошло релативно кратко време (4 месеца) од дана доношења тог решења, при чему су у два различита периода покушане принудне наплате и оба пута су извршни поступци обустављени услед непостојања имовине из које би се потраживање могло наплатити, није целисходно, рационално па и законито да се праве нови издаци, иако стечајни повериоци желе и овог пута, као и прошла два, да предујме трошкове, јер би се на овај начин само створили додатни трошкови и за њих, које, према свему судећи, неће моћи да намире у предметном стечајном поступку.

Примедба која се односи на разлучне повериоце није основана, јер сва потраживања разлучних поверилаца која нису намирена у потпуности, исправком усвојене коначне листе пријављених потраживања и њихових исплатних редова Решењем Привредног суда у Нишу

2Ст-526/12 од 14. 2. 2023. године, сврстана су у одговарајући (трећи исплатни) ред и то решење је правноснажно од 29. 3. 2023. године. Рочиште по примедбама на нацрт за завршну деобу од 5. 9. 2022. године које спомиње пуномоћник поверилаца у поднеску, је отказано управо због тога. Да би се извршила исправка усвојене коначне листе утврђених потраживања и за ненамиреени износ из предмета обезбеђења, потраживања разлучних поверилаца сврстала у трећи исплатни ред. Како је утврђено да је потраживање према TIBRO DOO BEOGRAD – STARI GRAD ненаплативо, одустало се од завршне деобе, јер не постоји имовина која се може пренети повериоцима ради намирења. Иначе, повериоци који се наводе у поднеску 25. 6. 2025. године нису поднели пријаве потраживања као разлучни повериоци, а већина набројаних није уопште поднела било какву пријаву потраживања, па самим тим немају својство странке нити својство разлучних и стечајних поверилаца у поступку, сходно чл. 51. ст. 2. Закона о стечају. Нису на закону засновани наводи да разлучни повериоци нису дужни да подносе пријаве потраживања, како тврди пуномоћник адвокат Петар Ракочевић из Сврљига.

На правилност и законитост завршног извештаја и завршног рачуна нису основани ни наводи пуномоћника адвоката који се тичу излучних поверилаца. По страни што се изјашњава неодређено, да је неким лицима досуђено право својине у неким извршним поступцима 2008. године, ова околност је без утицаја, када у тренутку завршног рочишта једино што стечајну масу чини од имовине је ненаплативо потраживање и никакву ствар стечајна маса не држи да би имало шта од ње излучити.

У погледу предлога да се прекине поступак према преминулим повериоцима, стечајни судија налази овај предлог неоснованим, јер је чл. 8. ст. 2. Законом о стечају изричито наведено да у стечајном поступку није дозвољен застој и прекид. Околност да су поједини повериоци преминули без утицаја је на одлуку суда да се поступак стечаја над стечајном масом окончава због непостојања имовине која се може уновчити.

Имајући у виду да су завршни извештај о току стечајног поступка над стечајном масом са завршним рачуном, сачињени у складу са законом и националним стандардом бр. 7, садржаним у Правилнику о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом („Сл. гласник РС”, бр. 13/2010), стечајни судија је донео одлуку као у ставу првом изреке Решења. На завршни извештај и завршни рачун у преосталом делу нико није изнео примедбе. Такође, ни стечајни судија није нашао основа за сумњу у веродостојност навода из завршног извештаја и завршног рачуна, који је урађен преко ЕРС-а, а и сагласан је са стањем у списима предмета. Из наведеног разлога, донета је одлука као у ставу првом изреке Решења.

У погледу утврђивања коначне награде за рад и коначне накнаде трошкова стечајног управника, стечајни судија је донео одлуку као у ставу другом изреке Решења, на основу

завршног извештаја и рачуна и исправама у списима предмета. Наиме, у извештају о току стечајног поступка и завршни рачун стечајног управника Љубомира Костића од 21. 6. 2012. године, затражена је коначна награда за рад у укупном износу од 610.248,11 динара. Иако обрачуната у складу са чл. 4. и чл. 7. ст. 1. тач. 2) Правилника о основама и мерилима за одређивање награде за рад и накнаде трошкова стечајних управника и на крају наплаћена, она у досадашњем току поступка никада није била одређена решењем у смислу чл. 34. ст. 2. Закона о стечају, те је стога донета одлука из става другог изреке Решења, ради коначног одређења награде за рад Љубомиру Костићу која му припада. Коначна накнада трошкова стечајног управника Љубомира Костића односи се на трошкове настале у периоду након наставка поступка према стечајној маси, у укупном износу од 33.401,00 динар. Наведена одлука у погледу трошкова стечајног управника у ставу другом изреке Решења такође је донета на основу података из завршног рачуна, а на основу чл. 34. ст. 2. Закона о стечају. Награду за рад и коначну накнаду трошкова који су имали док су поступали као стечајни управници, Милан Стругаревић и Милан Јовановић нису тражили.

На основу свега наведеног и изнетим разлозима, на основу овлашћења из чл. 18. тач. 10) Закона о стечају, сходном применом чл. 148. ст. 1. и ст. 7. Закона о стечају, стечајни судија је донео одлуку као у ставу трећем, четвртном и петом изреке Решења.

Стечајни судија
Нинослав Воларевић



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против предметног решења, лица којима се доставља препис Решења, могу изјавити жалбу у року од осам дана од дана пријема преписа, а лица којима се препис Решења не доставља, у року од осам дана од дана објављивања Решења на огласној табли Привредног суда у Нишу. Жалба се изјављује Привредном апелационом суду, преко овог суда.